

# Παρουσίαση Καταχώρισης

## Νομολογία

### Εφετεία

#### Εφετείο Αθηνών

#### Τριμελές Εφετείο Αθηνών

## Αριθμός απόφασης: 4981/2019

Το κείμενο που ακολουθεί δημοσιεύεται στον τόμο 2021, σελ. 375

Δικαστής: **Αικατερίνη Δριλαία** (Προεδρεύουσα Εφέτης)

Δικαστής: **Π. Κωστής** (Εφέτης)

Δικαστής: **Εύα Πετρίδου** (Εφέτης)

Εισαγγελεύς: **Θεοδώρα Μπότσα** (Αντεισαγγελεύς Εφετών)

Δικηγόρος: **Μαρίνα Δαλιάνη** (Δικηγόρος)

Δικηγόρος: **Δ. Λιακόπουλος** (Δικηγόρος)

## Κείμενο απόφασης

Κατά τη διάταξη του άρ. 242 παρ. 1 ορίζεται ότι: «1. Υπάλληλος που στα καθήκοντα του ανάγεται η έκδοση ή η σύνταξη ορισμένων δημοσίων εγγράφων, αν σε τέτοια έγγραφα βεβαιώνει με πρόθεση ψευδώς περιστατικό, που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες, τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους και χρηματική ποινή». Από τη διάταξη αυτή προκύπτει ότι για τη στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της έκδοσης ψευδούς βεβαίωσης (διανοητική πλαστογραφία), το οποίο είναι γνήσιο ιδιαίτερο έγκλημα απαιτείται αντικειμενικά μεν: α) ο δράστης (αυτουργός) να είναι υπάλληλος, κατά την έννοια των άρ. 13 εδ. α' και 263 α' ΠΚ, να έχει αρμοδιότητα καθ' ύλην και κατά τόπο για τη σύνταξη ή την έκδοση του εγγράφου [...] και να ενεργεί μέσα στα πλαίσια της υπηρεσίας που του έχει ανατεθεί, β) έγγραφο κατά την έννοια του άρ. 13 εδ. β' ΠΚ και δη δημόσιο κατά το άρ. 438 ΚΠολΔ, το οποίο πρέπει να προορίζεται για εξωτερική κυκλοφορία προς πλήρη απόδειξη έναντι πάντων κάθε γεγονότος που βεβαιώνεται σε αυτό και γ) βεβαίωση στο έγγραφο αυτό ψευδών περιστατικών, τα οποία γενικά και αφηρημένα μπορούν να έχουν έννομες συνέπειες, πράγμα το οποίο συμβαίνει όταν το έγγραφο έχει τη νομική δυνατότητα να αποδεικνύει τη γένεση, ύπαρξη, διατήρηση, αλλοίωση ή απώλεια ενός δικαιώματος ή έννομης σχέσης ή κατάστασης, δημόσιας ή ιδιωτικής φύσεως, ανεξάρτητα αν οι έννομες συνέπειες θα μπορούσαν να επέλθουν με τη βεβαίωση στο έγγραφο της πραγματικής κατάστασης, υποκειμενικά δε απαιτείται δόλος, ο οποίος συνίσταται στη γνώση του δράστη, έστω και με την έννοια του ενδεχόμενου δόλου, ότι ενεργεί υπό την ιδιότητα του υπαλλήλου εντός της καθ' ύλην και κατά τόπο αρμοδιότητάς του και ότι τα βεβαιούμενα γεγονότα είναι ψευδή και στη θέληση ή αποδοχή αυτού να βεβαιώσει τα ψευδή περιστατικά, που μπορούν να έχουν έννομες συνέπειες. Απαιτείται δηλαδή βεβαίωση περιστατικού που δεν συνέβη καθόλου ή συνέβη με διαφορετικό τρόπο από αυτόν που αναφέρεται στο έγγραφο ή παράλειψη αναφοράς στο έγγραφο περιστατικού που υπέπεσε στην αντίληψη του υπαλλήλου, ο οποίος είχε νομική υποχρέωση να το βεβαιώσει. Με την παρ. 4 του ίδιου άρθρου καθιερώνεται αυτοτελές πλημμέλημα για τον χρήστη του εγγράφου της ψευδούς βεβαίωσης, κατά τους όρους των παρ. 1, 2, 3 και όχι εγγράφου που πλαστογραφήθηκε ή νοθεύτηκε κατά το άρ. 216 ΠΚ. Το αδίκημα αυτό της χρήσης στοιχειοθετείται αντικειμενικά όταν ο δράστης καταστήσει προστό το έγγραφο της ψευδούς βεβαίωσης σε εκείνον του οποίου επιδιώκεται η παραπλάνηση και του δώσει τη δυνατότητα να λάβει γνώση του περιεχομένου του, ενώ υποκειμενικά απαιτείται δόλος, συνηθισμένος και στη γνώση ότι το έγγραφο είναι πλαστό ή νοθευμένο κατά το περιεχόμενο ή ότι έχει υπεξαχθεί από τον υπάλληλο και θέληση αυτού να επέλθουν οι έννομες συνέπειες (ΑΠ 604/2016).

Περαιτέρω σύμφωνα με τη διάταξη του άρ. 86 παρ. 1 (πρώην 80/92) του Κανονισμού της Βουλής (Μέρος Β' ΦΕΚ 51/Α/1997) με τίτλο «Υπηρεσιακή Κατάσταση του προσωπικού με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου», «η πρόσληψη προσωπικού με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου για κάλυψη απρόβλεπτων και επείγουσών ή παροδικών, περιοδικών ή εποχιακών αναγκών γίνεται κατά την κρίση του Προέδρου της Βουλής με απόφασή του. Για την πρόσληψη προσωπικού της κατηγορίας αυτής πέραν των δέκα (10) μηνών απαιτείται σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής Κανονισμού της Βουλής. Η σύμβαση εργασίας δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερη των εννέα (9) μηνών και μπορεί να ανανεώνεται «με σύμφωνη γνώμη της Επιτροπής Κανονισμού της Βουλής, η οποία καθορίζει και τη διάρκεια ανανέωσης...». Σύμφωνα με την ανωτέρω διάταξη, η πρόσληψη προσωπικού με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου για κάλυψη απρόβλεπτων και επείγουσών ή παροδικών ή περιοδικών ή εποχιακών αναγκών, γίνεται κατά την κρίση του Προέδρου της Βουλής, χωρίς να απαιτείται για την κάλυψη των θέσεων αυτών κανένα τυπικό προσόν, η δε κατά τα ανωτέρω πρόσληψη πραγματοποιείται με απόφαση του Προέδρου της Βουλής.

Στην προκειμένη περίπτωση από την κύρια αποδεικτική διαδικασία γενικά, τις ένορκες καταθέσεις των μαρτύρων κατηγορίας στο ακροατήριο του παρόντος δικαστηρίου, τα έγγραφα τα οποία αναγνωστήκαν σε συνδυασμό και με την απολογία του κατηγορουμένου αποδείχτηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο κατηγορούμενος αποφοίτησε το έτος 2001 από το Λύκειο [...] Αττικής, με γενικό βαθμό 12,8. Δυνάμει της με αριθμό πρωτοκόλλου [...] απόφασης του Προέδρου της Βουλής, προσλήφθηκε, σύμφωνα με τη διάταξη του άρ. 86 του Κανονισμού της Βουλής, σε υπάρχουσα κενή θέση με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου και συγκεκριμένα για διάστημα 9 μηνών για την κάλυψη περιοδικών αναγκών και δη για την υποβοήθηση του προσωπικού της Βουλής, που υπηρετεί στον τηλεοπτικό και ραδιοφωνικό σταθμό της Βουλής των Ελλήνων. Ενόψει της πρόσληψής του, το Τμήμα Προσωπικού της Βουλής, του ζήτησε να δηλώσει υπεύθυνα: α) ότι έχει τα γενικά προσόντα διορισμού στο δημόσιο τομέα και β) τους τίτλους σπουδών του, προκειμένου να ενταχθεί στην αντίστοιχη μισθολογική κατηγορία, η οποία ήταν κατηγορία ΔΕ (δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης), εφόσον ήταν απόφοιτος Λυκείου και κατά το χρόνο πρόσληψής του ήταν σπουδαστής του Τμήματος Πληροφορικής και Τεχνολογίας Η/Υ της Σχολής Τεχνολογικών Εφαρμογών του ΤΕΙ Λαμίας. Τα ανωτέρω πραγματικά περιστατικά δήλωσε ενώπιον της Βουλής των Ελλήνων με την από 14.11.2007 υπεύθυνη δήλωσή του στην οποία δήλωσε ότι δεν έχει παραπεμφθεί με τελεσίδικο βούλευμα για κακούργημα ή για ένα από τα αναφερόμενα στον ΥΚ πλημμέληματα, ότι δεν υπάρχει κώλυμα λόγω απολύσεώς του με απόφαση συμβουλίου για πειθαρχικούς λόγους ή άλλο σπουδαίο λόγο από θέση δημόσιας υπηρεσίας ή ΟΤΑ ή άλλου ΝΠΔΔ, ότι έχει σύμφωνα με το άρ. 10 του ΥΚ τα προσόντα για την πρόσληψή του στη Βουλή των Ελλήνων, τα οποία περιγράφονται στα άρ. 4 και 6 αυτού (κτήση της ελληνικής ιθαγένειας και κατάλληλη υγεία) και ότι δεν έχει κώλυμα διορισμού από αυτά που περιγράφονται στα άρ. 7 και 8 του ίδιου κώδικα (μη ύπαρξη ποινικής καταδίκης, θέση σε δικαστική συμπαράσταση και η μη απόλυση από θέση δημόσιας υπηρεσίας τα προηγούμενα πέντε έτη). Επίσης δήλωσε υπεύθυνα ότι έχει εκπληρώσει τις στρατιωτικές του υποχρεώσεις, ότι έχει λευκό ποινικό μητρώο και ότι είναι απόφοιτος Ενιαίου Λυκείου, χωρίς να αναφέρεται ο βαθμός αποφοίτησής του, εφόσον δεν συνηθισμένο τυπικό προσόν για την πρόσληψή του στην επίδικη θέση και σπουδαστής στο 8<sup>ο</sup> εξάμηνο του Τμήματος Πληροφορικής και Τεχνολογίας Η/Υ της Σχολής Τεχνολογικών Εφαρμογών του ΤΕΙ Λαμίας. Με την ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση κατέθεσε ενώπιον του Τμήματος Προσωπικού της Διεύθυνσης Ανθρώπινου Δυναμικού και Επιμόρφωσης της Βουλής των Ελλήνων επικυρωμένο αντίγραφο του απολυτηρίου του Λυκείου από το οποίο αποφοίτησε, ληξιαρχική πράξη γέννησης, αντίγραφο του ποινικού του μητρώου και πιστοποιητικό υγείας. Η κατά τα ανωτέρω σύμβασή του ανανεώθηκε με την υπ' αριθμ. [...] /29.8.2008 σύμβαση εργασίας, της οποίας η από 10.11.2008 αυτοδίκαιη λύση διαπιστώθηκε με την υπ' αριθμ. πρωτ. [...] /17.11.2008 απόφαση του Προέδρου της Βουλής, λόγω στράτευσής του προς εκπλήρωση της στρατιωτικής θητείας του, μετά την

ολοκλήρωση της οποίας επαναπροσλήφθηκε δυνάμει σχετικής με αριθμ. πρωτ. [...] /18.12.2009 απόφασης επαναπρόσληψης του Προέδρου της Βουλής, με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου για εννέα (9) μήνες στην ίδια θέση. Η σύμβαση ανανεώθηκε με την υπ' αριθμ. [...] /15.10.2010 σύμβαση, για εννέα (9) μήνες. Στη συνέχεια, προσλήφθηκε εκ νέου με την υπ' αριθμ. πρωτ. [...] /19.7.2011 απόφαση του Προέδρου της Βουλής για εννέα (9) επίσης μήνες στην ίδια θέση και η σύμβασή του ανανεώθηκε πάλι με τις υπ' αριθμ. πρωτ. [...] /6.4.2012 και [...] /26.3.2013 αποφάσεις του Προέδρου της Βουλής, για εννέα μήνες κάθε φορά και για την ίδια θέση. Τέλος, με την υπ' αριθμ. πρωτ. [...] /4.3.2014 απόφαση του Προέδρου της Βουλής η σύμβασή του ανανεώθηκε και πάλι από 1.3.2014 για ένα έτος και έληξε την 1.3.2015. Ενόψει των ανανεώσεων των συμβάσεών του κατέθεσε στον αρμόδιο υπάλληλο του τμήματος προσωπικού της διεύθυνσης Ανθρώπινου Δυναμικού και Επιμόρφωσης της Βουλής των Ελλήνων τις από 19.7.2011, 6.4.2012, 26.3.2013 και 4.3.2013 αντίστοιχα, υπεύθυνες δηλώσεις, στις οποίες δήλωνε, μεταξύ άλλων, ότι «δεν έχει επέλθει καμία μεταβολή στα έγγραφα που έχω καταθέσει στο Τμήμα Προσωπικού της Βουλής και στις υπεύθυνες δηλώσεις που έχω υπογράψει ...», αναφερόμενος σε όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά έγγραφα που είχε ήδη προσκομίσει από το Νοέμβριο του έτους 2007 κατά την πρώτη του κατά τα ανωτέρω πρόσληψη. Στις 29.10.2015 του γνωστοποιήθηκε από τη Διεύθυνση Ανθρώπινου Δυναμικού και Επιμόρφωσης της Βουλής των Ελλήνων ότι κατά τον έλεγχο που πραγματοποιήθηκε για τη γνησιότητα των δικαιολογητικών που έχουν υποβληθεί από τους υπαλλήλους της Βουλής, διαπιστώθηκε ότι το απολυτήριο που είχε υποβληθεί από αυτόν στο έτος 2007 κατά την αρχική του πρόσληψη είχε παραποιημένους βαθμούς. Μεταξύ των εγγράφων που κατέθεσε κατά την αρχική του πρόσληψη ήταν και το απολυτήριό του από το Ενιαίο Λύκειο [...] Αττικής, το οποίο όμως είχε νοθευτεί σε χρόνο προγενέστερο, από τον πατέρα του Ι.Α., καθηγητή Μαθηματικών και Διευθυντή του Γενικού Λυκείου [...] μέχρι το έτος 2011 και στο οποίο τα καθήκοντα ήταν και η έκδοση δημοσίων εγγράφων και ειδικότερα η βεβαίωση του ακριβούς των αντιγράφων των απολυτηρίων του ως άνω Λυκείου και επί του οποίου υπήρχε η ψευδής βεβαίωση που έχει τεθεί στις 22.11.2007 ότι πρόκειται για ακριβές αντίγραφο εκ του πρωτοτύπου, γεγονός το οποίο ο κατηγορούμενος γνώριζε. Επί του ως άνω εγγράφου και πλησίον της ψευδούς βεβαίωσης είχε τεθεί και στρογγυλή σφραγίδα μεταγενέστερη του έτους αποφοίτησής του «της Ελληνικής Δημοκρατίας-Ενιαίο Λύκειο [...] – [...] Γραφείου της Δ/νσης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Ανατολικής Αττικής – Περιφερειακής Δ/νσης Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Αττικής – Υπουργείου Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων». Στο ως άνω αντίγραφο ο αριθμός μητρώου ήταν διαφορετικός, η βαθμολογία στα μαθήματα υψηλότερη και ο συνολικός βαθμός επίσης υψηλότερος και συγκεκριμένα λίαν καλώς 17. Επίσης στο αντίγραφο αυτό είχαν τεθεί και 4 υπογραφές κατ' απομίμηση των υπογραφών των καθηγητών, που είχαν υπογράψει το πρωτότυπο.

Από την αυτή ως άνω αποδεικτική διαδικασία προέκυψε ότι η κατά τα ανωτέρω πρόσληψη του κατηγορουμένου στην προαναφερόμενη θέση, έλαβε χώρα με βάση το άρ. 86 του Κανονισμού της Βουλής, κατ' απόλυτη διακριτική ευχέρεια του Προέδρου της Βουλής, χωρίς να προκηρυχθεί διαγωνισμός για την κάλυψη της θέσης αυτής και χωρίς να συγκριθούν τα τυπικά προσόντα αυτού με άλλων συνυποψηφίων του, εφόσον δεν τίθεντο ειδικότερες προϋποθέσεις για την πρόσληψη, αναγόμενες στη βαθμολογία του απολυτηρίου εκάστου υποψηφίου ούτε υπήρχαν άλλοι υποψήφιοι, η δε δήλωση εκ μέρους κάποιου υποψηφίου υψηλότερου βαθμού αποφοίτησης για τη συγκεκριμένη πρόσληψη, η οποία γινόταν με την παραπάνω διαδικασία από τον Πρόεδρο της Βουλής, ουδεμία έννομη συνέπεια είχε. Μάλιστα ούτε για την μισθολογική του κατάταξη απαιτείτο συγκεκριμένος βαθμός αποφοίτησης, όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. πρωτ. [...] /17.12.2015 έγγραφο της Δ/νσης Ανθρώπινου Δυναμικού της Βουλής των Ελλήνων, στο οποίο αναφέρεται ότι για την κατάταξη του κατηγορουμένου στη ΔΕ βαθμολογική κατηγορία κατά την πρόσληψή του απαιτείται τίτλος δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, τον οποίο αναμφισβήτητα κατείχε (απολυτήριο Λυκείου), ενώ τα βαθμολογικά στοιχεία αυτού δεν ελήφθησαν υπόψη κατά την πρόσληψή του και τη μισθολογική του μεταχείριση. Τα ίδια βεβαιώνει ενόρκως και η εξετασθείσα ενώπιον του παρόντος δικαστηρίου μάρτυρας Ζ.Χ., υπάλληλος της Βουλής στο Τμήμα Προσωπικού κατά το επίδικο χρονικό διάστημα. Κατ' ακολουθίαν επομένως των ανωτέρω, εφόσον αποδείχτηκε ότι η εν γνώσει εκ μέρους του κατηγορουμένου χρήση της παραπάνω ψευδούς βεβαίωσης, το περιεχόμενο της οποίας αναλύεται ανωτέρω, κατά την πρόσληψή του, με τη διαδικασία του άρ. 86 του Κανονισμού της Βουλής, στην ως άνω θέση εργασίας, ουδεμία έννομη συνέπεια είχε για την πρόσληψή του και τη μισθολογική του μεταχείριση, πρέπει ο τελευταίος να κηρυχθεί αθώος για την αποδιδόμενη σε αυτόν αξιόποινη πράξη της χρήσης ψευδούς βεβαίωσης κατ' εξακολούθηση, η οποία δεν στοιχειοθετείται κατά την αντικειμενική της υπόσταση.

[Εκτύπωση](#)